

臺灣高雄地方法院民事判決

106年度勞訴字第121號

原告 康名憲
鍾家進
羅玉立
共同
訴訟代理人 陳忠勝律師（法扶律師）
被告 蓮招機械股份有限公司
法定代理人 黃振輝
被告 德高工程股份有限公司
法定代理人 黃惠玲
被告 德記船舶工程行
法定代理人 黃振輝
上列被告共同

訴訟代理人 洪順玉律師

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國109年8月12日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告蓮招機械股份有限公司應給付原告康名憲新臺幣肆萬捌仟零捌拾伍元，及自民國一百零六年七月二十六日起至清償日止起，按週年利率百分之五計算之利息。

被告蓮招公司應提繳新臺幣參萬壹仟伍佰零伍元至原告康名憲之勞工退休金個人專戶。

被告德記船舶工程行應給付原告鍾家進新臺幣柒萬陸仟貳佰伍拾伍元，及自民國一百零六年七月二十六日起至清償日止起，按週年利率百分之五計算之利息。

被告德記船舶工程行應提繳新臺幣壹拾壹萬陸仟柒佰零壹元至原告鍾家進之勞工退休金個人專戶。

被告德高工程股份有限公司應給付原告羅玉立新臺幣壹拾伍萬零肆佰零壹元，及自民國一百零六年七月二十六日起至清償日止起，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

01 訴訟費用由原告負擔百分之二十，餘由被告負擔。
02 本判決第一至五項於原告以新臺幣壹拾肆萬壹仟元供擔保後，得
03 假執行。但被告以新臺幣肆拾貳萬貳仟玖佰肆拾柒元為原告預供
04 擔保，得免為假執行。
05 原告其餘假執行之聲請駁回。

06 事實及理由

07 一、原告主張：

08 (一)原告康名憲自民國97年5月21日至103年7月1日受僱於被
09 告蓮招機械股份有限公司（下稱蓮招公司），原告鍾家進自
10 99年1月6日至105年11月15日受僱於被告德記船舶工程行
11 （下稱德記工程行），原告羅玉立自88年3月19日至103年
12 7月受僱於德高工程股份有限公司（下稱得高公司），康名
13 憲、鍾家進、羅玉立均擔任堆高機駕駛工作。而蓮招公司、
14 德記工程行、德高公司為家族企業，在原告3人任職期間均
15 未依法以實際任職公司名義為原告3人投保，反而係以其他
16 單位名義投保，且本應依康名憲、鍾家進、羅玉立實領工資
17 計算其應支付之勞健保費用，除了高薪低報，以最低工資或
18 幾近最低工資之數額投保外，亦不曾為原告3人支付依勞工
19 保險條例及全民健康保險法所規定雇主應負擔之自負額，所
20 有保費均自原告3人薪資中加以扣除，故有溢收勞健保費差
21 額之情形，康名憲部分之勞保費差額74,740元、健保費差額
22 55,380元，鍾家進部分之勞保費差額24,280元、健保費差額
23 55,690元，羅玉立部分之勞保費差額303,333元、健保費差
24 額177,255元，自均應返還原告3人。

25 (二)又蓮招公司、德記工程行、德高公司未給予原告3人特別休
26 假，且均要求於假日加班，卻未同時依勞動基準法（下稱勞
27 基法）規定給予原告3人特別休假及國定假日加班之工資，
28 原告3人自得請求給付特別休假及國定假日工資。而康名憲
29 任職期間如上所示，其月薪42,000元、日薪1,400元，是蓮
30 招公司應給予50日特別休假、91日國定假日應休假未休假之
31 工資，特別休假工資為70,000元（計算式：1,400元×50日

01 = 70,000元)，國定假日工資為127,400元（計算式：1,40
02 0元×91日=127,400元），合計共197,400元（計算式：
03 70,000元+127,400元=197,400元）；鍾家進任職期間如
04 上所示，其月薪42,000元、日薪1,400元，是德記工程行應
05 給予26日特別休假、65日國定假日應休假未休假之工資，特
06 別休假工資為36,400元（計算式：1,400元×26日=36,400
07 元），國定假日工資為91,000元（計算式：1,400元×65日
08 =91,000元），合計共127,400元（計算式：36,400元+91
09 ,000元=127,400元）；羅玉立任職期間如上所示，其月薪
10 45,000元、日薪1,500元，是德高公司應給予195日特別休
11 假、195日國定假日應休假未休假之工資，特別休假工資為
12 292,500元（計算式：1,500元×195日=292,500元），
13 國定假日工資為292,500元（計算式：1,500元×195日=
14 292,500元），合計共585,000元（計算式：292,500元+
15 292,500元=585,000元）。

16 (三)另蓮招公司、德記工程行、德高公司未依勞工退休金條例（
17 下稱勞退條例）規定為原告3人提撥勞工退休金，而康名憲
18 任職期間及月薪皆如上所示，年資共6年2個月，故蓮招公
19 司應提撥186,480元至康名憲之勞工退休準備金專戶內（計
20 算式：月薪42,000元×6%×74個月=186,480元），然蓮
21 招公司僅提撥91,854元，自應將積欠之94,626元（計算式：
22 186,480元-91,854元=94,626元）差額予以提撥；鍾家進
23 任職期間及月薪皆如上所示，年資共4年2個月，故德記工
24 程行應提撥128,520元至鍾家進之勞工退休準備金專戶內（
25 計算式：月薪42,000元×6%×51個月=186,480元），然
26 德記工程行並未提撥，自應將積欠之128,520元提撥至鍾家
27 進之勞工退休金專戶內；羅玉立任職期間及月薪皆如上所示
28 ，而勞退條例自94年7月份開始施行，故自94年7月至103
29 年7月共9年，德高公司應提撥291,600元至羅玉立之勞工
30 退休準備金專戶內（計算式：月薪45,000元×6%×108個
31 月=291,600元），然德高公司僅提撥28,340元，自應將積

01 欠之263,260元（計算式：291,600元－28,340元＝263,260元）差額予以提撥，又因羅玉立已退休，故德高公司應
02 直接給付羅玉立263,260元。
03

04 (四)蓮招公司負責人黃振輝於103年6月30日對康名憲有實施暴
05 行及重大侮辱之行為，康名憲已於當日依勞基法第14條第1
06 項第2款規定向蓮招公司表示終止勞動契約，而蓮招公司亦
07 於同年7月1日將康名憲退保，康名憲任職期間、薪資如上
08 所示，任職期間共6年1個月，康名憲自得請求蓮招公司給
09 付資遣費127,750元（計算式：6又1/12月÷2×42,000元
10 =127,750元）；又蓮招公司103年6月僅給付康名憲薪資
11 17,000元，尚積欠薪資25,000元（計算式：42,000元－17,000元＝25,000元），康名憲亦得請求發給。
12

13 (五)為此，爰依民法第179條、勞工保險條例第15條、全民健康
14 保險法第18條、第27條第1項第1款第2目、勞基法第38條
15 、第39條、勞基法施行細則第24條第3款、第23條、第14條
16 第1項、第17條、勞退條例第14條第1項、第31條等規定提
17 起本件訴訟等語。並聲明：1.蓮招公司應給付康名憲480,270元，及自擴張聲明狀繕本送達翌日起至清償日止起按週年利率5%計算之利息；2.蓮招公司應提繳94,626元至康名憲之勞工退休金專戶內；3.德記工程行應給付鍾家進207,370元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；4.德記工程行應提繳128,520元至鍾家進之勞工退休金專戶內；5.德高公司應給付羅玉立1,328,848元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；6.願供擔保，請准宣告假執行。
25

26 二、被告則以：

27 (一)康名憲自97年5月21日至101年5月17日、101年5月19日
28 至103年6月18日任職蓮招公司，其薪資非42,000元，應為
29 35,925元（計算式：39,177元【102年12月】+30,811元【
30 103年1月】+36,932元【103年2月】+30,082元【103
31 年3月】+41,299元【103年4月】+39,649元【103年5

月】= 217,950 元；217,950 元 ÷ 182 天 = 1197.52 元；1197.52 元 × 30 天 = 35,926 元，元以下四捨五入，下同），被告於調解時所為之陳述或讓步不得為裁判基礎。又黃振輝並無毆打康名憲，康名憲係於 103 年 6 月 18 日自願離職，隨即無故曠職不來上班，並非如其主張依勞基法第 14 條第 1 項第 2 款終止勞動契約，且蓮招公司已將康名憲 103 年 6 月份薪資 17,000 元匯入其華南商業銀行帳戶，其另請求之 25,000 元部分，因其係自願離職，離職後復有曠職之情，難認蓮招公司有給付義務，至蓮招公司在無法聯繫康名憲之情形下，始依法為其提撥勞工退休金至 103 年 7 月 1 日，自不得倒果為因而認康名憲離職日為 103 年 6 月 30 日，況康名憲於 103 年 6 月已受僱於訴外人爾邦德有限公司，並由該公司為其提撥當月部分勞工退休金。此外，康名憲係自請離職且未證明未在年底終結或離職前，有可歸責於蓮招公司之事由而無法將特別休假全數休畢，故其請求給付未休之特別休假工資與國定假日加班工資，尚屬無據，縱有未休之特休假及國定假日工資部分者，其超過 5 年部分亦已罹於時效。再就關於勞健保費部分，康名憲主張溢收勞健保費用共 73 個月，卻僅提出 17 個月之薪資條，且其所主張之數額與所提出之證據多有不符，康名憲亦無法證明蓮招公司有溢收勞健保費之情，縱有溢收之事實，其超過 5 年部分亦已罹於時效。另蓮招公司已每月為其提撥勞工退休金，是康名憲請求為其提撥勞工退休金係屬無理由，縱需再提撥，康名憲任職期間為 6 年又 26 日，蓮招公司已提撥 92,274 元，僅須再補提撥 64,790 元（計算式：【35,925 元 × 6 %】× 72 + 【35,925 元 × 6 %】× 26 / 30 - 92,274 元 = 64,790 元）至其勞工退休金專戶即可。

(二) 鍾家進於 103 年 2 月前，僅不定時在德記工程行打工，直至 103 年 3 月 3 日起，因取得堆高機執照，才開始於德記工程行任職，是鍾家進正式任職期間為 103 年 3 月 3 日至 105 年 11 月 6 日，且其薪資亦非 42,000 元，應為 28,962 元（計算式：35,475 元【105 年 5 月】+ 24,327 元【105 年 6 月】+ 35,

458 元【105 年 7 月】+27,293 元（105 年 8 月）+28,375 元【105 年 9 月】+26,707 元【105 年 10 月】= 77,635 元；
177,635 元 ÷ 184 天 = 965.4 元；965.4 元 × 30 天 = 28,962 元），被告於調解時所為之陳述或讓步不得為裁判基礎。又鍾家進因個人債信問題，進而要求讓其轉至職業工會加保，惟關於其勞健保及勞工退休金，德記工程行皆已於當期之薪資中給付鍾家進，並請其自行繳交勞健保及提撥勞退金，鍾家進無證據證明德記工程行有溢收勞健保費，縱有溢收之事實，其超過 5 年部分亦已罹於時效。另鍾家進係自請離職，且未證明未在年底終結或離職前，有可歸責於德記工程行之事由而無法將特別休假全數休畢之原因，縱有未休之特休假及國定假日工資部分者，其超過 5 年部分亦已罹於時效。縱認德記工程行需再提撥勞工退休金，亦僅需再提撥 28,962 元即可。

(三) 羅玉立係於 88 年 3 月 19 日至 103 年 7 月任職於德高公司，德高公司已為其投保勞健保及提撥勞退金，嗣於 95 年 12 月開始，羅玉立因個人債信不佳等因素，進而要求轉至職業工會加保，其薪資亦非 45,000 元，而應為 37,163 元（計算式：36,848【103 年 1 月】+37,219【103 年 2 月】+35,634【103 年 3 月】+41,172【103 年 5 月】+39,757【103 年 6 月】+33,588【103 年 7 月】=224,218 元；224,218 元 ÷ 181 天 = 1238.77 元；1238.77 元 × 30 天 = 37,163 元）（本院卷第 252 頁），被告於調解時所為之陳述或讓步不得為裁判基礎。又羅玉立之勞健保及應提撥之勞工退休金，德高公司皆已於當期薪資中給付羅玉立，並請其自行繳交勞健保及提撥勞工退休金，羅玉立無證據證明德高公司有溢收勞健保費，縱被告有溢收之事實，其超過 5 年部分已罹於時效。另羅玉立係自請離職，且未證明未在年底終結或離職前，有可歸責於德高公司之事由而無法將特別休假全數休畢之原因，縱有未休之特休假及國定假日工資部分者，其超過 5 年部分，亦已罹於時效。此外，縱認德高公司需再提撥勞工退休金，亦僅

01 需再提撥 37,163 元即可等語置辯。

02 (四) 答辯聲明：1. 原告之訴駁回；2. 如受不利判決，願供擔保請
03 准宣告免為假執行。

04 三、本件原告 3 人起訴所主張請求者，乃蓮招公司、德記工程行
05 、德高公司有溢收勞健保費、未給付特別休假及國定假日工
06 資、未提繳或未足額提繳勞工退休金等，另康名憲尚請求資
07 遣費及 103 年 6 月未給付之薪資；此為被告所否認並以前詞
08 置辯。茲就原告 3 人請求之項目與內容，將本院得心證之理
09 由析述如下：

10 (一) 溢收勞健保費及提繳勞工退休金之部分：

11 1. 按民事訴訟法第 277 條規定：當事人主張有利於己之事實者
12 ，就其事實有舉證之責任，但法律別有規定，或依其情形顯
13 失公平者，不在此限；又原告於起訴原因已有相當之證明，
14 而被告於抗辯事實並無確實證明方法，僅以空言爭執者，當
15 然認定其抗辯事實之非真正，而應為被告不利益之裁判（最
16 高法院 18 年上字第 1679 號裁判意旨參照）。次按雇主應置備
17 勞工工資清冊，將發放工資、工資計算項目、工資總額等事
18 項記入；工資清冊應保存 5 年，勞基法第 23 條第 2 項規定甚
19 明。再按工資乃勞工因工作而獲得之報酬，如經常性給與之
20 工資、薪金固均屬之，即便是按計時、計日、計月、計件以
21 現金或實物等方式給與之獎金、津貼及其他任何名義經常性
22 之給與，如係以勞工達成預定目標而發給，具有因工作而獲
23 得對價之性質者，參諸勞基法第 2 條第 3 款及該法施行細則
24 第 10 條規定之精神，亦應包括在內，初不因其形式上所用之
25 名稱而受影響（最高法院 96 年度台上字第 5 號判決要旨參照
26 ）。

27 2. 經查，康名憲係自 97 年 5 月 21 日起任職於蓮招公司擔任堆高
28 機駕駛，羅玉立係自 88 年 3 月 19 日至 103 年 7 月任職德高公
29 司擔任堆高機駕駛，此為兩造所不爭執（見本院勞訴卷一第
30 18 頁及其背面），復有康名憲、羅玉立之勞工退休金個人專
31 戶明細資料附卷可稽（見本院勞訴字卷二第 53 至 64、69 至 71

頁)；而康名憲離職日期，康名憲雖主張係至103年7月1日，此為蓮招公司所否認，並辯稱康名憲與蓮招公司於103年6月18日即因合意而終止勞動契約云云，原告則以勞工保險被保險人投保資料表明細為據(見本院審勞訴卷第36頁)，主張退保日期既為103年7月1日，則離職日期應係同年6月30日等語，參諸勞工保險條例第11條、勞工保險條例施行細則第14條之規定，雇主應於勞工離職之當日通知保險人，其保險效力之停止自應為通知之當日起算，縱雇主非於勞工離職之當日辦理退保者，其保險效力仍於離職之當日24時停止，是蓮招公司既於103年7月1日始辦理勞工保險退保，自得以此認定康名憲與蓮招公司間之勞動契約係於當日始為終止，蓮招公司抗辯於同年6月18日已為終止，自應由蓮招公司負舉證之責，惟蓮招公司並未舉證以實其說，此部分即應以康名憲主張而為認定。至鍾家進部分，其雖主張係自99年1月6日至105年11月15日受僱於德記工程行，然德記工程行僅自承自103年3月3日至105年11月6日間僱用鍾家進，其餘時間則為否認，則就德記工程行自承之期間外，其餘時間鍾家進有受雇之事實，應由鍾家進負舉證之責，而由鍾家進之勞保投保資料、勞工退休金個人專戶明細(見本院勞訴卷二第17至18、65至68頁)，均無德記工程行投保或提繳之紀錄，另由鍾家進提出之薪資資料(見本院勞訴卷一第82至111頁)，亦無關於上開期間之薪資資料，除此之外，鍾家進即未再行提出其他證據以為證明，自無從因此認定其於99年1月6日至103年3月2日間及105年11月7日至15日間有受雇於德記工程行之事實，是其受雇期間應以德記工程行自承時間而為認定，故鍾家進請求除103年3月3日至105年11月6日間外之溢收勞健保費用、提繳退休金等，均無理由。

3. 又原告3人主張有遭溢收勞健保費之情形，主要係蓮招公司、德記工程行、德高公司將雇主自負額部分由原告3人自行吸收而自原告3人薪資中扣除，因此主張雇主應將扣繳之勞

01 健保費與實際繳納之勞健保費相減後之差額返還原告3人等
02 語。依上開主張，即應查明原告3人於薪資中遭扣減之勞健
03 保費金額為若干，再與其3人實際繳納之勞健保費比對；其
04 次，被告否認有原告所述溢收勞健保費，則原告3人對此有
05 利於己之事實原則應負舉證責任，然因薪資中遭扣減之勞健
06 保費金額涉及薪資資料與結構，如前所述，雇主應保存工資
07 清冊5年，則被告對於原告3人起訴前5年即101年6月開
08 始之薪資清冊即有保存之義務，故原告3人縱未能就101年
09 6月後遭扣減之勞健保費數額提出薪資單等資料佐證，被告
10 亦應依法提出置備之勞工工資清冊，以釐清發放之工資、工
11 資個別項目計算方式明細、工資總額等事項，本件被告既未
12 能提出原告3人於101年6月後在職期間之工資清冊，則10
13 1年6月迄至原告3人離職時止，遭被告扣減之勞健保費數
14 額即應以原告主張而為認定，惟就原告3人所主張101年5
15 月以前遭溢收勞健保費部分，因原告3人未能就此有利於己
16 之事實舉證以實其說，被告亦否認此情，自無從逕予認定，
17 則原告3人請求101年5月以前溢收之勞健保費即為無理由
18 ；再就實際繳納之勞健保費數額，此涉及保險費率、原告3
19 人之投保金額（以此計算自負額等），計算內容即如附表一
20 、二、三所示，將此計算結果與扣繳之勞健保費比對差額結
21 果，即為原告3人所得請求之金額，此亦如附表一、二、三
22 所示。

- 23 4.另就提繳之勞工退休金部分，此涉及原告3人之薪資數額，
24 而如前所述，101年5月以前之部分，因被告否認有原告主
25 張情事，亦無置備工資清冊之義務，原告3人復未提出該部
26 分之薪資資料，僅以調解時被告所述薪資而為請求，然依民
27 事訴訟法第422條規定「調解程序中，調解委員或法官所為
28 之勸導及當事人所為之陳述或讓步，於調解不成立後之本
29 案訴訟，不得採為裁判之基礎」，參此意旨，本院自不得將
30 調解時被告所述之原告3人薪資作為裁判基礎，故原告3人
31 請求被告提繳101年5月以前不足額之勞工退休金為無理由。

至101年6月以後之部分，被告既未能提出原告3人於101年6月後在職期間之工資清冊，自應以原告主張之金額而為認定，計算內容及原告3人得請求被告提繳或給付之勞工退休金即如附表一、二、三所示。

(二)特別休假及國定假日工資部分：

1.按特休假工資應由雇主照給；雇主經徵得勞工同意於休假日工作者，工資應加倍發給，特別休假因年度終結而未休者，其應休未休之日數，雇主應發給工資，修正前之勞基法第39條前段、中段及106年6月16日修正前之勞基法施行細則第24條第3款分別定有明文。相較於修正後之勞基法第38條第4、6項規定「勞工之特別休假，因年度終結或契約終止而未休之日數，雇主應發給工資。但年度終結未休之日數，經勞雇雙方協商遞延至次一年度實施者，於次一年度終結或契約終止仍未休之日數，雇主應發給工資。」、「勞工依本條主張權利時，雇主如認為其權利不存在，應負舉證責任。」，可知特休假於勞基法106年1月1日修正施行前，於年度終結時，如有未休完日數，且係因可歸責於雇主之事由致未能休時，勞工始得請求雇主發給特休假未休日數之工資，是以106年1月1日勞基法修正施行前，勞工應休之特別休假日於年度終結時，如有未休完日數，如係可歸責於雇主之原因，雇主應發給未休完日數之工資；如係勞工個人之原因而自行未休時，則雇主可不發給未休日數之工資，故勞工於已請求特別休假卻遭雇主拒絕，或客觀上不可能使用該特別休假，致因終止契約而未休者，始能請求雇主給付未休特別休假之工資，而勞工請求給付不休假工資，即應就其債權發生之事實，即不休假原因之所在，負有舉證之責。惟於106年1月1日修正施行後，如勞工於年度終結或契約終止時，有特休假未休完之日數，即得請求雇主發給特休假未休日數之工資，倘雇主認其權利不存在，即應由雇主負舉證責任。經查，本件康名憲請求蓮招公司、鍾家進請求德記工程行、羅玉立請求德高公司給付特別休假工資之期間，依序為97年5

01 月21日至103年7月1日、101年8月1日至105年11月15
02 日、91年6月至103年7月，均在勞基法106年1月1日修
03 正施行前，揆諸上開規定及說明，即應由原告3人就債權發
04 生之事實，即不休假係可歸責於雇主之原因乙節負舉證之責
05 ；而證人即曾於德記工程行任職之廖吉霖雖到庭證述：我在
06 職期間沒有休過特別休假，颱風假、國定假日也要上班，也
07 沒有領過特休未休之工資，但我也沒有跟公司提出申請說要
08 特休等語（見本院勞訴卷一第135至138頁），然證人即德
09 記工程行會計盧慧萌到庭證稱：我不清楚被告公司有無特休
10 制度，但我有特別事情向公司請假，公司不會扣薪水等語（
11 見本院勞訴卷一第184頁），可見德記工程行於員工請假時
12 並未特別禁止或扣減薪資，端視員工是否提出聲請，而證人
13 廖吉霖亦自承其任職期間從未向德記工程行提出要求，尚難
14 因此逕認鍾家進未休特別休假係可歸責於德記工程行，除此
15 之外，原告3人即未再次提出任何證據以實其說，自難認原
16 告3人請求特別休假之工資為有理由。

17 2. 針對國定假日工資，於101年5月以前之部分，因工資請求
18 權依民法第126條規定，其時效為5年，且被告亦已為時效
19 抗辯，則原告3人就101年5月以前國定假日工資之請求，
20 即屬無據。其次，於101年6月至原告3人離職時止之國定
21 假日，依證人廖吉霖、盧慧萌均證稱國定假日均需上班等語
22 （見本院勞訴卷一第136、184頁），是原告3人主張其等
23 於國定假日仍須上班乙節應堪採認，然證人廖吉霖證述：國
24 定假日出勤，公司會另外多給1,000元等語（見本院勞訴卷
25 一第137頁），則在計算國定假日工資時，每日即應扣除1,
26 000元。從而，康名憲自101年6月迄至103年6月，國定
27 假日共計30日，日薪以1,400元計算，扣除被告會給付之每
28 日1,000元，蓮招公司應給付12,000元；鍾家進自103年3
29 月3日至105年11月6日受雇於德記工程行期間，國定假日
30 共計40日，日薪以1,400元計算，扣除被告會給付之每日1,
31 000元，德記工程行應給付16,000元；羅玉立自101年6月

迄至103年7月，國定假日共計30日，日薪以1,500元計算，扣除被告會給付之每日1,000元，德高公司應給付15,000元。

(四) 康名憲請求資遣費及103年6月薪資部分：

1. 康名憲主張蓮招公司負責人黃振輝於103年6月30日對其實施暴行及重大侮辱，其已依勞基法第14條第1項第2款規定向蓮招公司終止勞動契約，故請求蓮招公司給付資遣費127,750元云云，惟蓮招公司否認黃振輝有對康名憲為其主張之行為，康名憲即應對此事實負舉證之責，而康名憲就此雖曾聲請鍾家進到庭證述，然鍾家進並未到庭，康名憲即捨棄此項證據調查（見本院勞訴卷一第180頁），其後於鍾家進以原告身分到庭時亦未再聲請進行證人訊問，除此之外，康名憲即未再行提出其他證據佐證，自難認其主張之事實為真，是康名憲據此請求蓮招公司給付資遣費，自屬無據。

2. 另康名憲主張蓮招公司103年6月僅給付薪資17,000元，尚積欠薪資25,000元云云，而如前所述，蓮招公司與康名憲間之勞動契約應迄至103年7月1日始為終止，康名憲自仍得請求103年6月份薪資，且被告亦未能提出工資清冊，該月份月薪即應以康名憲所主張之42,000元而為認定，蓮招公司復未能舉證證明有何不應發給之正當事由，是康名憲請求103年6月份剩餘未給付之薪資25,000元為有理由。

四、綜上所述，原告依民法第179條、勞工保險條例第15條、全民健康保險法第18條、第27條第1項第1款第2目、勞基法第38條、第39條、勞基法施行細則第24條第3款、第23條、第14條第1項、第17條、勞退條例第14條第1項、第31條等規定，請求蓮招公司應給付康名憲85,085元（計算式：39,466元＋8,619元＋12,000元＋25,000元＝85,085元）及自擴張聲明狀繕本送達翌日即106年7月26日起至清償日止起按週年利率5%計算之利息，蓮招公司應提繳31,505元至康名憲之勞工退休金專戶內，德記工程行應給付鍾家進73,690元（計算式：24,280元＋33,410元＋16,000元＝73,690元）及

自起訴狀繕本送達翌日即106年7月26日起至清償日止起按週年利率5%計算之利息，德記工程行應提繳68,821元至鍾家進之勞工退休金專戶內，德高公司應給付羅玉立165,401元（計算式：36,626元+47,139元+66,636元+15,000元=165,401元）及自起訴狀繕本送達翌日起即106年7月26日起至清償日止起按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求為無理由，應予駁回。又兩造分別陳明願供擔保，聲請宣告假執行或免為假執行，就原告勝訴部分，經核無不合，爰分別酌定相當擔保金額宣告之；至原告敗訴部分，假執行之聲請因訴之駁回而失所附麗，應併予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經本院審酌後認均不足以影響判決之結果，爰不另贅論，附此敘明。

六、據上論結，原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民事訴訟法第79條、第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

中華民國 109 年 9 月 18 日
勞工法庭 法官 王宗羿

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 109 年 9 月 24 日
書記官 劉容辰

附表一（康名憲）：

編號	年度月份	薪資 (帳戶)	投保薪資	勞保費					健保費					勞工退休金			
				實際應 投保薪資	原告主 張雇主 扣款金 額	原告主 張雇 主實 際繳 納金 額	雇主實 際應 繳納 之勞 保費 (含單 位應 負擔 保險 費及 個人 應負 擔保 險費)	以投保 薪資計 算後以 繳納之 勞保費	月投保 金額	雇主投 保金額	原告主 張雇主 扣款金 額	原告主 張雇 主實 際繳 交金 額	雇主實 際繳納 之自負 額	原告實 際繳納 自負額	月提繳 薪資	雇主應 提撥	雇主實 際提撥
1	97年5月	不詳	21,000		182	91					1,586	861		287			420
2	97年6月	不詳	21,000		546	273					1,586	861		287			1,260

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78

(續上頁)

3	97年7月	不詳	21,000		1,252	273					1,586	861		287			1,260
4	97年8月	不詳	21,000		1,252	273					1,586	861		287			1,260
5	97年9月	不詳	21,000		1,252	273					1,586	861		287			1,260
6	97年10月	不詳	21,000		1,252	273					1,586	861		287			1,260
7	97年11月	不詳	21,000		1,252	273					1,586	861		287			1,260
8	97年12月	不詳	21,000		1,252	273					1,586	861		287			1,260
9	98年1月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
10	98年2月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
11	98年3月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
12	98年4月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
13	98年5月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
14	98年6月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
15	98年7月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
16	98年8月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
17	98年9月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
18	98年10月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
19	98年11月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
20	98年12月	不詳	21,000		1,252	315					1,586	861		287			1,260
21	99年1月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		287			1,260
22	99年2月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		287			1,260
23	99年3月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		287			1,260
24	99年4月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
25	99年5月	不詳	21,000		1,252	315					118	861		326			1,260
26	99年6月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
27	99年7月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
28	99年8月	不詳	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
29	99年9月	26,615	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
30	99年10	41,565	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
31	99年11月	46,640	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
32	99年12月	42,940	21,000		1,252	315					1,718	861		326			1,260
33	100年1月	70,740	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
34	100年2月	37,721	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
35	100年3月	40,871	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
36	100年4月	38,796	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
37	100年5月	41,513	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
38	100年6	45,096	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
39	100年7月	43,496	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
40	100年8月	37,096	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80

(續上頁)

41	100年9月	42,096	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
42	100年10月	39,896	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
43	100年11月	47,196	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
44	100年12月	42,246	21,000		1,336	336					1,718	978		326			1,260
45	101年1月	69,896	21,000		1,431	357					1,718	978		326			1,260
46	101年2月	42,551	21,000		1,431	357					1,718	978		326			1,260
47	101年3月	42,451	21,000		1,431	357					1,718	978		326			1,260
48	101年4月	39,501	21,000		1,431	357					1,718	978		326			1,260
49	101年5月	41,251	21,000		1,431	357					1,718	978		326			1,134
50	101年6月	41,470	21,000	42,000	1,431	357	3,297	1,649	42,000	21,000	1,718	978	1,107	326	42,000	2,520	1,260
51	101年7月	46,351	21,000	43,900	1,431	357	3,447	1,649	48,200	21,000	1,718	978	1,107	326	48,200	2,892	1,260
52	101年8月	35,201	21,000	36,300	1,431	357	2,851	1,649	36,300	21,000	1,718	978	1,107	326	36,300	2,178	1,260
53	101年9月	39,101	21,000	40,100	1,431	357	3,148	1,649	40,100	21,000	1,718	978	1,107	326	40,100	2,406	1,260
54	101年10月	39,401	21,000	40,100	1,431	357	3,148	1,649	40,100	21,000	1,718	978	1,107	326	40,100	2,406	1,260
55	101年11月	36,151	21,000	36,300	1,431	357	2,851	1,649	36,300	21,000	1,718	978	1,107	326	36,300	2,178	1,260
56	101年12月	40,251	21,000	42,000	1,431	357	3,297	1,649	42,000	21,000	1,718	978	1,107	326	42,000	2,520	1,260
57	102年1月	77,301	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	80,200	21,000	1,729	927	1,052	309	80,200	4,812	1,260
58	102年2月	17,000	21,000	17,280	1,527	378	1,436	1,745	17,280	21,000	1,729	927	1,052	309	17,280	1,037	1,260
59	102年3月	43,827	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	43,900	21,000	1,729	927	1,052	309	43,900	2,634	1,260
60	102年4月	40,344	21,000	42,000	1,527	378	3,490	1,745	42,000	21,000	1,729	927	1,052	309	42,000	2,520	1,260
61	102年5月	41,844	21,000	42,000	1,527	378	3,490	1,745	42,000	21,000	1,729	927	1,052	309	42,000	2,520	1,260
62	102年6月	43,927	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	45,800	21,000	1,729	927	1,052	309	45,800	2,748	1,260
63	102年7月	42,277	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	43,900	21,000	1,729	927	1,052	309	43,900	2,634	1,260
64	102年8月	34,311	21,000	34,800	1,527	378	2,893	1,745	34,800	21,000	1,729	927	1,052	309	34,800	2,088	1,260
65	102年9月	47,569	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	48,200	21,000	1,729	927	1,052	309	48,200	2,892	1,260
66	102年10月	44,044	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	45,800	21,000	1,729	927	1,052	309	45,800	2,748	1,260
67	102年11月	42,644	21,000	43,900	1,527	378	3,647	1,745	43,900	21,000	1,729	927	1,052	309	43,900	2,634	1,260
68	102年12月	39,177	21,000	40,100	1,527	378	3,333	1,745	40,100	21,000	1,729	927	1,052	309	40,100	2,406	1,260
69	103年1月	33,611	21,000	34,800	1,622	399	3,050	1,840	34,800	21,000	1,729	927	1,052	309	34,800	2,088	1,260
70	103年2月	36,932	21,000	38,200	1,622	399	3,345	1,840	38,200	21,000	1,729	927	1,052	309	38,200	2,292	1,260
71	103年3月	38,882	21,000	40,100	1,622	399	3,513	1,840	40,100	21,000	1,729	927	1,052	309	40,100	2,406	1,260
72	103年4月	41,299	21,000	42,000	1,622	399	3,679	1,840	42,000	21,000	1,729	927	1,052	309	42,000	2,520	1,260
73	103年5月	39,649	21,000	40,100	1,622	399	3,513	1,840	40,100	21,000	1,729	927	1,052	309	40,100	2,406	1,260
74	103年6月	17,000	21,000	42,000	1,622	399	3,679	1,840	42,000	21,000	1,729	927	1,052	309	42,000	2,520	1,260
							82,989	43,523			43,148		26,685	7,844		63,005	31,500

一、原告於106年5月31日起訴，故回溯起訴前5年為101年6月。
二、原告康名憲薪資認定以原告提出之華南商業銀行存款往來明細表暨對帳單為準（本院勞訴卷一P29-43）
三、勞保費部分
1.勞工保險普通事故保險費率，自98年1月1日起，按被保險人當月投保薪資6.5%計算，自100年1月1日起為7%，自101年1月1日起為7.5%，自102年1月1日起為8%，自103年1月1日起為8.5%，自104年1月1日起為9%，自106年1月1日起為9.5%，自108年1月1日起為10%；另自92年1月1日起，就業保險費率為1%。又原告為堆高機駕駛，故應屬「勞工保險職業災害保險適用行業別及費率表」-運輸及倉儲業-編號36之運輸輔助業（陸上運輸輔助業、報關及船務代理業除外）、倉儲業，職業災害費率101年為0.20%、102年起為0.21%。

(續上頁)

2.原告於101年6月至103年6月投保單位均為聯招機械股份有限公司，故計算「以投保薪資計算後以繳納之勞保費」時「被保險人類別」係為「有一定雇主參加就業保險」，投保日數皆為30天，又原告主張雇主並無負擔「單位應負擔之保險費」，故此欄位計算結果為「單位」應負擔保險費+「個人」應負擔之保險費。

3.計算雇主實際應繳納之勞保費，係以原告實際薪資所對照之實際應投保薪資計算，並含單位應負擔保險費及個人應負擔保險費。

4.故計算101年6月至103年6月，雇主實際應繳納之勞保費合計為82,989元，以投保薪資計算後已繳納之勞保費為43,523元，差額為39,466元（計算式：82,989-43,523元=39,466元）

四、健保費部分

1.因被告並無提出任何舉證資料，故以原告主張之雇主扣款金額認定。

2.原告實際繳納自負額以保險對象自付保險費明細查詢為準（本院卷二P29-34）由原告實際繳納之自負額可得知投保金額為21,000元，因原告屬於「有一定雇主之受雇者」，故可計算出雇主實際繳納之自付額。

3.原告主張「雇主實際繳納之自付額」、「原告實際繳納之自付額」由被告支付。

4.故以「原告主張之雇主扣款金額」-「雇主實際繳納之自付額」-「原告實際繳納之自付額」=健保費差額。

5.故健保費差額=43,148-26,685-7,844=8,619

五、勞工退休金部分

1.雇主實際提撥部分以卷二P53-64勞工退休金個人專戶明細資料為主

2.計算101年6月至103年6月，雇主實際應提撥之勞工退休金合計為31,500元，以月提繳薪資計算後雇主應提撥之部分為63,005元，差額為31,505元（計算式：63,005-31,500元=31,505元）

附表二（鍾家進）：

編號	年度月份	薪資	投保薪資	勞保費					健保費					勞工退休金			
				實際應投保薪資	原告主張雇主扣款金額	原告主張雇主實際繳納金額	雇主實際應繳納之勞保費（含單位應負擔保險費及個人應負擔保險費）	以投保薪資計算後以繳納之勞保費	月投保金額	雇主投保金額	原告主張雇主扣款金額	原告主張雇主實際繳交金額	雇主實際繳納之自負額	原告實際繳納自負額	應提繳之月提繳薪資	雇主應提撥	雇主實際提撥
1	101年8月	42,000	18,780	42,000	1,431	1,091			42,000		1,718	679			42,000		
2	101年9月	42,000	18,780	42,000	1,431	1,091			42,000		1,718	679			42,000		
3	101年10月	42,000	18,780	42,000	1,431	1,091			42,000		1,718	679			42,000		
4	101年11月	42,000	18,780	42,000	1,431	1,091			42,000		1,718	679			42,000		
5	101年12月	42,000	18,780	42,000	1,431	1,091			42,000		1,718	679			42,000		
6	102年1月	42,000	18,780	42,000	1,527	1,020			42,000		1,729	645			42,000		
7	102年2月	42,000	18,780	42,000	1,527	1,020			42,000		1,729	645			42,000		
8	102年3月	42,000	18,780	42,000	1,527	1,020			42,000		1,729	645			42,000		
9	102年4月	42,000	18,780	42,000	1,527	1,020			42,000		1,729	645			42,000		
10	102年5月	42,000	18,780	42,000	1,527	1,020			42,000		1,729	645			42,000		
11	102年6月	42,000	18,780	42,000	1,527	1,020			42,000		1,729	645			42,000		
12	102年7月	42,000	19,047	42,000	1,527	972			42,000		1,729	645			42,000		
13	102年8月	42,000	19,047	42,000	1,527	972			42,000		1,729	645			42,000		
14	102年9月	42,000	19,047	42,000	1,527	972			42,000		1,729	645			42,000		
15	102年10月	42,000	19,047	42,000	1,527	972			42,000		1,729	645			42,000		
16	102年11月	42,000	19,047	42,000	1,527	972			42,000		1,729	645			42,000		
17	102年12月	42,000	19,047	42,000	1,527	972			42,000		1,729	645			42,000		
18	103年1月	42,000	19,047	42,000	1,622	1,092			42,000		1,729	645			42,000		
19	103年2月	42,000	19,047	42,000	1,622	1,092			42,000		1,729	645			42,000		

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87

20	103年3月	42,000	19,047	42,000	1,622	1,092	3,679	995	42,000		1,729	645	0	749	42,000	2,520	0
21	103年4月	42,000	19,047	42,000	1,622	1,092	3,679	995	42,000		1,729	645	0	749	42,000	2,520	0
22	103年5月	42,000	19,047	42,000	1,622	1,092	3,679	995	42,000		1,729	645	0	749	42,000	2,520	0
23	103年6月	42,928	19,047	43,900	1,622	1,092	3,845	995	43,900		1,729	645	0	749	43,900	2,634	0
24	103年7月	17,000	19,273	17,280	1,622	1,106	1,514	1,007	17,280		1,729	672	0	749	17,280	1,037	0
25	103年8月	53,052	19,273	43,900	1,622	1,106	3,845	1,007	55,400		1,729	672	0	749	55,400	3,324	0
26	103年9月	17,000	19,273	17,280	1,622	1,106	1,514	1,007	17,280		1,729	672	0	749	17,280	1,037	0
27	103年10月	60,281	19,273	43,900	1,622	1,106	3,845	1,007	60,800		1,729	672	0	749	60,800	3,648	0
28	103年11月	41,082	19,273	42,000	1,622	1,106	3,679	1,007	42,000		1,729	672	0	749	42,000	2,520	0
29	103年12月	43,404	19,273	43,900	1,622	1,106	3,845	1,007	43,900		1,729	672	0	749	43,900	2,634	0
30	104年1月	37,190	19,273	38,200	1,622	1,164	3,518	1,065	38,200		1,729	672	0	749	38,200	2,292	0
31	104年2月	56,187	19,273	43,900	1,622	1,164	4,043	1,065	57,800		1,729	672	0	749	57,800	3,468	0
32	104年3月	33,814	19,273	34,800	1,622	1,164	3,205	1,065	34,800		1,729	672	0	749	34,800	2,088	0
33	104年4月	39,230	19,273	40,100	1,622	1,164	3,693	1,065	40,100		1,729	672	0	749	40,100	2,406	0
34	104年5月	31,474	19,273	31,800	1,622	1,164	2,929	1,065	31,800		1,729	672	0	749	31,800	1,908	0
35	104年6月	36,819	19,273	38,200	1,622	1,164	3,518	1,065	38,200		1,729	672	0	749	38,200	2,292	0
36	104年7月	35,624	20,008	36,300	1,622	1,202	3,343	1,105	36,300		1,729	672	0	749	36,300	2,178	0
37	104年8月	21,777	20,008	21,900	1,622	1,202	2,017	1,105	21,900		1,729	672	0	749	21,900	1,314	0
38	104年9月	28,153	20,008	28,800	1,622	1,202	2,652	1,105	28,800		1,729	672	0	749	28,800	1,728	0
39	104年10月	26,894	20,008	27,600	1,622	1,202	2,542	1,105	27,600		1,729	672	0	749	27,600	1,656	0
40	104年11月	36,637	20,008	38,200	1,622	1,202	3,518	1,105	38,200		1,729	672	0	749	38,200	2,292	0
41	104年12月	34,642	20,008	34,800	1,622	1,202	3,205	1,105	34,800		1,729	672	0	749	34,800	2,088	0
42	105年1月	64,083	20,008	45,800	1,622	1,198	4,218	1,105	66,800		1,729	642	0	749	66,800	4,008	0
43	105年2月	26,690	20,008	27,600	1,622	1,198	2,542	1,105	27,600	22,800	1,729	642	0	642	27,600	1,656	240
44	105年3月	32,112	20,008	33,300	1,622	1,198	3,067	1,105	33,300	22,800	1,729	642	0	642	33,300	1,998	1,200
45	105年4月	28,257	20,008	28,800	1,622	1,198	2,652	1,105	28,800	22,800	1,729	642	0	642	28,800	1,728	1,200
46	105年5月	35,475	20,008	36,300	1,622	1,198	3,343	1,105	36,300	22,800	1,729	642	0	642	36,300	2,178	200
47	105年6月	24,327	20,008	25,200	1,622	1,198	2,321	1,105	25,200	22,800	1,729	642	0	642	25,200	1,512	0
48	105年7月	35,458	20,008	36,300	1,622	1,198	3,343	1,105	36,300	22,800	1,729	642	0	642	36,300	2,178	0
49	105年8月	27,293	20,008	27,600	1,622	1,198	2,542	1,105	27,600	22,800	1,729	642	0	642	27,600	1,656	0
50	105年9月	28,375	20,008	28,800	1,622	1,198	2,652	1,105	28,800	22,800	1,729	642	0	642	28,800	1,728	0
51	105年10月	26,707	20,008	27,600	1,622	1,198	2,542	1,105	27,600	22,800	1,729	642	0	642	27,600	1,656	0
52	105年11月	21,000	20,008	21,000	1,622	1,198	1,934	553	21,000	22,800	1,729	642	0	642	21,000	1,260	0
							122,463	34,645			57,057		0	23,647		71,662	2,840
一、原告於106年5月31日起訴，故回溯起訴前5年為101年6月。 二、原告薪資認定以被告提出之現金支出傳票為準（本院卷一P82-111），若當月無薪資資料，以原告主張之42,000元為準。 三、勞保費部分 1.勞工保險普通事故保險費率，自98年1月1日起，按被保險人當月投保薪資6.5%計算，自100年1月1日起為7%，自101年1月1日起為7.5%，自102年1月1日起為8%，自103年1月1日起為8.5%，自104年1月1日起為9%，自106年1月1日起為9.5%，自108年1月1日起為10%；另自92年1月1日起，就業保險費率為1%。又原告為堆高機駕駛，故應屬「勞工保險職業災害保險適用行業別及費率表」-運輸及倉儲業-編號36之運輸輔助業（陸上運輸輔助業、報關及船務代理業除外）、倉儲業，職業災害費率101年為0.20%、102年起為0.21%。 2.原告於101年6月至105年11月投保單位均為高雄市五金裝修職業工會，故計算「以投保薪資計算後以繳納之勞保費」時「被保險人類別」係為「職業工會會員」，投保日數皆為30天，又原告主張此為雇主所支付之保險費。 3.計算雇主實際應繳納之勞保費，係以原告實際薪資所對照之實際應投保薪資計算，被保險人類別係為「有一定雇主參加就業保險」，並含單位應負擔保險費及個人應負擔保險費。 4.故計算101年6月至105年11月，雇主實際應繳納之勞保費合計為122,463元，以投保薪資計算後已繳納之勞保費為34,645元，差額為87,818元（計算式：122,463 - 34,645 元=87,818元），然原告請求24,280元，故以24,280為準。 四、健保費部分 1.因被告並無提出任何舉證資料，故以原告主張之雇主扣款金額認定 2.原告實際繳納自負額以保險對象自付保險費明細查詢為準（本院卷二P35-38）由原告實際繳納之自負額可得知原告至105年1月止屬於「第六類榮眷及地區人口」（保費為749元），105年2月後適用投保金額為642元，因原告屬於「職業工會會員」，故可計算出雇主實際繳納之自付額為0元。																	

(續上頁)

3.原告主張「原告實際繳納之自付額」由被告支付。
4.故以「原告主張之雇主扣款金額」-「雇主實際繳納之自付額」-「原告實際繳納之自付額」=健保費差額。
5.故健保費差額=57,057-0-23,647=33,410
五、勞工退休金部分
1.雇主實際提撥部分以卷二P65-68勞工退休金個人專戶明細資料為主
2.故計算101年6月至105年11月，雇主實際應提撥之勞工退休金合計為2,841元，以月提繳薪資計算後雇主應提撥之部分為71,662元，差額為68,821元（計算式：
71,662-2,841元=68,821元）

附表三（羅玉立）：

編號	年度月份	薪資	投保薪資	勞保費					健保費					勞工退休金			
				實際應投保薪資	原告主張雇主扣款金額	原告主張雇主實際繳納金額	雇主實際應繳納之勞保費（含單位應負擔保險費及個人應負擔保險費）	以投保薪資計算後以繳納之勞保費	月投保金額	雇主投保金額	原告主張雇主扣款金額	原告主張雇主實際繳交金額	雇主實際繳納之自負額	原告實際繳納之自負額	應提繳之月提繳薪資	雇主應提撥	雇主實際提撥
1	91年6月		20,100		2,457	256					2,663	1,586		256			
2	91年7月		20,100		2,457	256					2,663	1,586		256			
3	91年8月		20,100		2,457	256					2,663	1,586		256			
4	91年9月		20,100		2,457	274					2,851	1,586		274			
5	91年10月		20,100		2,457	274					2,851	1,586		274			
6	91年11月		20,100		2,457	274					2,851	1,586		274			
7	91年12月		20,100		2,457	274					2,851	1,586		274			
8	92年1月		20,100		2,457	274					2,851	1,586		274			
9	92年2月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
10	92年3月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
11	92年4月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
12	92年5月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
13	92年6月		20,100		2,457	274					2,851	118		274			
14	92年7月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
15	92年8月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
16	92年9月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
17	92年10月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
18	92年11月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
19	92年12月		20,100		2,457	274					2,851	1,718		274			
20	93年1月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
21	93年2月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
22	93年3月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
23	93年4月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
24	93年5月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
25	93年6月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
26	93年7月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
27	93年8月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
28	93年9月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
29	93年10月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
30	93年11月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			

(續上頁)

31	93年12月		21,900		2,457	299					2,851	1,718		299			
32	94年1月		22,800		2,457	311					2,851	1,718		311			
33	94年2月		22,800		2,457	311					2,851	1,718		311			
34	94年3月		22,800		2,457	311					2,851	1,718		311			
35	94年4月		22,800		2,457	311					2,851	1,718		311			
36	94年5月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			
37	94年6月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			
38	94年7月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
39	94年8月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
40	94年9月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
41	94年10月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
42	94年11月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
43	94年12月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
44	95年1月		28,800		2,457	393					2,851	1,718		393			1,728
45	95年2月		28,800		2,457	393					2,851	1,729		393			1,728
46	95年3月		28,800		2,457	393					2,851	1,729		393			1,728
47	95年4月		28,800		2,457	393					2,851	1,729		393			1,728
48	95年5月		28,800		2,457	393					2,851	1,729		393			1,728
49	95年6月		30,300		2,457	414					2,851	1,729		414			1,818
50	95年7月		30,300		2,568	414					2,851	1,729		414			1,818
51	95年8月		30,300		2,568	414					2,851	1,729		414			1,818
52	95年9月		30,300		2,568	414					2,851	1,729		414			1,818
53	95年10月		30,300		2,568	414					2,851	1,729		414			1,818
54	95年11月		30,300		2,568	827					2,851	1,729		827			242
55	95年12月		30,300		2,568	827					2,851	1,729		827			
56	96年1月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
57	96年2月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
58	96年3月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
59	96年4月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
60	96年5月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
61	96年6月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
62	96年7月		30,300		2,568	827					2,751	1,729		827			
63	96年8月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
64	96年9月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
65	96年10月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
66	96年11月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
67	96年12月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
68	97年1月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
69	97年2月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
70	97年3月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
71	97年4月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			

(續上頁)

72	97年5月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
73	97年6月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
74	97年7月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
75	97年8月		34,800		2,568	950					2,751	1,729		950			
76	97年9月		36,300		2,568	991					2,751	1,729		991			
77	97年10月		36,300		2,568	991					2,751	1,729		991			
78	97年11月		36,300		2,568	991					2,751	1,729		991			
79	97年12月		36,300		2,568	991					2,751	1,729		991			
80	98年1月		36,300		2,963	991					2,751	1,729		991			
81	98年2月		36,300		2,963	991					2,751	1,729		991			
82	98年3月		36,300		2,963	991					2,751	1,729		991			
83	98年4月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
84	98年5月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
85	98年6月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
86	98年7月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
87	98年8月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
88	98年9月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
89	98年10月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
90	98年11月		36,300		2,963	991					2,751	1,586		991			
91	98年12月		36,300		2,963	991					2,951	1,586		991			
92	99年1月		36,300		2,963	991					2,751	1,718		991			
93	99年2月		36,300		2,963	991					2,751	1,718		991			
94	99年3月		36,300		2,963	991					2,751	1,718		991			
95	99年4月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
96	99年5月		36,300		2,963	991					3,125	118		1,126			
97	99年6月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
98	99年7月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
99	99年8月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
100	99年9月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
101	99年10月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
102	99年11月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
103	99年12月		36,300		2,963	991					3,125	1,718		1,126			
104	100年1月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
105	100年2月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
106	100年3月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
107	100年4月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
108	100年5月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
109	100年6月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
110	100年7月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
111	100年8月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
112	100年9月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			

(續上頁)

113	100年10月		36,300		3,161	991					3,125	1,718		1,126			
114	100年11月		40,100		3,161	1,095					3,125	1,718		1,244			
115	100年12月		40,100		3,161	1,095					3,125	1,718		1,244			
116	101年1月		40,100		3,359	1,095					3,125	1,718		1,244			
117	101年2月		40,100		3,359	1,095					3,125	1,718		1,244			
118	101年3月		40,100		3,359	1,095					3,125	1,718		1,244			
119	101年4月		40,100		3,359	1,095					3,125	1,718		1,244			
120	101年5月		40,100		3,359	1,095					3,125	1,718		1,244			
121	101年6月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
122	101年7月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
123	101年8月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
124	101年9月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
125	101年10月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
126	101年11月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
127	101年12月	45,000	40,100	43,900	3,359	1,095	3,447	1,853	45,800	40,100	3,125	1,718	0	1,244	45,800	2,748	0
128	102年1月	76,408	40,100	43,900	3,555	1,181	3,647	1,976	76,500	40,100	2,969	1,729	0	1,181	76,500	4,590	0
129	102年2月	35,914	40,100	36,300	3,555	1,181	3,017	1,976	36,300	40,100	2,969	1,729	0	1,181	36,300	2,178	0
130	102年3月	40,060	40,100	40,100	3,555	1,181	3,333	1,976	40,100	40,100	2,969	1,729	0	1,181	40,100	2,406	0
131	102年4月	33,226	40,100	33,300	3,555	1,181	2,768	1,976	33,300	40,100	2,969	1,729	0	1,181	33,300	1,998	0
132	102年5月	35,072	40,100	36,300	3,555	1,181	3,017	1,976	36,300	40,100	2,969	1,729	0	1,181	36,300	2,178	0
133	102年6月	40,534	40,100	42,000	3,555	1,181	3,490	1,976	42,000	40,100	2,969	1,729	0	1,181	42,000	2,520	0
134	102年7月	40,915	40,100	42,000	3,555	1,181	3,490	1,976	42,000	40,100	2,969	1,729	0	1,181	42,000	2,520	0
135	102年8月	43,599	40,100	43,900	3,555	1,181	3,647	1,976	43,900	40,100	2,969	1,729	0	1,181	43,900	2,634	0
136	102年9月	45,095	40,100	43,900	3,555	1,181	3,647	1,976	45,800	40,100	2,969	1,729	0	1,181	45,800	2,748	0
137	102年10月	38,014	40,100	38,200	3,555	1,181	3,173	1,976	38,200	40,100	2,969	1,729	0	1,181	38,200	2,292	0
138	102年11月	39,056	40,100	40,100	3,555	1,181	3,333	1,976	40,100	40,100	2,969	1,729	0	1,181	40,100	2,406	0
139	102年12月	38,278	40,100	40,100	3,555	1,181	3,333	1,976	40,100	40,100	2,969	1,729	0	1,181	40,100	2,406	0
140	103年1月	36,884	40,100	38,200	3,753	1,181	3,345	2,096	38,200	40,100	2,969	1,729	0	1,181	38,200	2,292	0
141	103年2月	37,219	40,100	38,200	3,753	1,181	3,345	2,096	38,200	40,100	2,969	1,729	0	1,181	38,200	2,292	0
142	103年3月	35,634	40,100	36,300	3,753	1,181	3,180	2,096	36,300	40,100	2,969	1,729	0	1,181	36,300	2,178	0
143	103年4月	45,000	40,100	43,900	3,753	1,181	3,845	2,096	45,800	40,100	2,969	1,729	0	1,181	45,800	2,748	0
144	103年5月	41,172	40,100	42,000	3,753	1,181	3,679	2,096	42,000	40,100	2,969	1,729	0	1,181	42,000	2,520	0
145	103年6月	39,757	40,100	40,100	3,753	1,181	3,513	2,096	40,100	40,100	2,969	1,729	0	1,181	40,100	2,406	0
146	103年7月	33,588	40,100	34,800	3,753	1,181	3,050	2,096	34,800	40,100	2,969	1,729	0	1,181	34,800	2,088	0
							87,981	51,355			78,286		0	31,147		66,636	0

一、原告於106年5月31日起訴，故回溯起訴前5年為101年6月。

二、原告薪資認定以被告提出之現金支出傳票為準（本院卷一P112-130），若當月無薪資資料，以原告主張之45,000元為準。

三、勞保費部分

1. 勞工保險普通事故保險費率，自98年1月1日起，按被保險人當月投保薪資6.5%計算，自100年1月1日起為7%，自101年1月1日起為7.5%，自102年1月1日起為8%，自103年1月1日起為8.5%，自104年1月1日起為9%，自106年1月1日起為9.5%，自108年1月1日起為10%；另自92年1月1日起，就業保險費率為1%。又原告為堆高機駕駛，故應屬「勞工保險職業災害保險適用行業別及費率表」-運輸及倉儲業-編號36之運輸輔助業（陸上運輸輔助業、報關及船務代理業除外）、倉儲業，職業災害費率101年為0.20%、102年起為0.21%。

2. 原告於101年6月至103年7月投保單位均為高雄市工具車輛操作員職業工會，故計算「以投保薪資計算後以繳納之勞保費」時「被保險人類別」係為「職業工會會員」，投保日數皆為30天，又原告主張此為雇主所支付之保險費。

3. 計算雇主實際應繳納之勞保費，係以原告實際薪資所對照之實際應投保薪資計算，被保險人類別係為「有一定雇主參加就業保險」，並含單位應負擔保險費及個人應負擔保險費。

4. 故計算101年6月至105年11月，雇主實際應繳納之勞保費合計為87,981元，以投保薪資計算後已繳納之勞保費為51,355元，差額為36,626元（計算式：87,981-51

(續上頁)

,355元=36,626元)。

四、健保費部分

- 1.因被告並無提出任何舉證資料，故以原告主張之雇主扣款金額認定。
- 2.原告實際繳納自負額以保險對象自付保險費明細查詢為準(本院卷二P39-47)由原告實際繳納之自負額得知投保金額為41,000元，因原告屬於「職業工會會員」，故可計算出雇主實際繳納之自付額為0。
- 3.原告主張「原告實際繳納之自付額」由被告支付。
- 4.故以「原告主張之雇主扣款金額」-「雇主實際繳納之自付額」-「原告實際繳納之自付額」=健保費差額。
- 5.故健保費差額=78,286-0-31,147=47,139

五、勞工退休金部分

- 1.雇主實際提撥部分以卷二P69-71勞工退休金個人專戶明細資料為主
- 2.故計算101年6月至103年7月，雇主實際應提撥之勞工退休金合計為0元，以月提繳薪資計算後雇主應提撥之部分為66,636元，差額為66,636元(計算式：66,636-0元=66,636元)