# 臺灣高雄地方法院民事裁定

108年度司聲字第180號

原　　告　團戰勝(Doan Chien Thang)
陳明惠(Tran Minh Due)
阮文雄(Nguyen Van Hung)
杜文軍(Do Van Quan)
阮忠孝(Nguyen Trung Hieu)
米文黃(Me Van Huynh)
增春秀(Tang Xuan Tu)
黎文勇(Le Van Dung)
阮輝忠(Nguyen Huy Chung)
阮青(Nguyen Thanh)
陳文德(Tran Van Duc)
阮志強(Nguyen Chi Cuong)
阮文准(Nguyen Van Chuan)
陳春宜(Tran Xuan Nghi)
黃文曾(Hoang Van Tang)
阮世綱(Nguyen The Cuong)
阮紅戰(Nguyen Hong Chien)
黎尹心(Le Doan Tam)
范文英(Pham Van Anh)
阮文俊(Nguyen Van Tuan)
杜貴輝(Do Quy Huy)
泰文俊(Thai Van Tuan)
阮登定(Nguyen Dang Dinh)
阮明楊(Nguyen Minh Duong)
潘文幸(Phan Van Hanh)
范玉龍(Pham Ngoc Long)
阮文學(Nguyen Van Hoc)
梅文原(Mai Van Nguyen)
黎友算(Le Huu Toan)
阮文鄧(Nguyen Van Dang)

01 阮友孝 (Nguyen Huu Hieu)
02 劉文孟 (Luu Van Mung)
03 阮德強 (Nguyen Duc Cuong)
04 阮文河 (Nguyen Van Ha)
05 阮進領 (Nguyen Tien Linh)
06 吳春俊 (Ngo Xuan Tuan)
07 阮文庭 (Nguyen Van Dinh)
08 范文雙 (Pham Van Song)
09 黎友豪 (Le Huu Hao)
10 范文實 (Pham Van Thuc)
11 童文山 (Dong Van Son)
12 裴文養 (Bui Van Duong)
13 武玉訓 (Vu Ngoc Huan)
14 李文海 (Ly Van Hai)
15 胡江 (Ho Giang)
16 蘇庭操 (To Dinh Thao)
17 胡文長 (Ho Van Truong)
18 談文勝 (Dam Van Thang)
19 潘登銀 (Phan Dang Ngan)
20 武庭雄 (Vu Dinh Hung)
21 陳文八 (Tran Van Tam)
22 阮文想 (Nguyen Van Tuong)
23 裴德選 (Bui Duc Tuyen)
24 陳文權 (Tran Van Quyen)
25 裴重訂 (Bui Trong Dinh)
26 阮庭九 (Nguyen Dinh Chieu)
27 宋文北 (Tong Van Bac)
28 范文全 (Pham Van Toan)
29 陳文世 (Tran Van The)
30 潘世山 (Phan The Son)
31 王文戍 (Vuong Van Tuat)

梅文民(Mai Van Dan)
丁重詩(Dinh Trong Tho)
謝友算(Ta Huu Toan)
阮文武(Nguyen Van Vu)
阮文豪(Nguyen Van Hao)
範文戰(Pham Van Chien)
阮名雄(Nguyen Danh Hung)
黃庭安(Hoang Dinh An)
黃文海(Hoang Van Hai)
阮維福(Nguyen Duy Phuoc)
黎文厚(Le Van Hau)
阮進勇(Nguyen Tien Dung)
阮日堅(Nguyen Viet Kiem)
丁春世(Dinh Xuan The)
阮文泰(Nguyen Van Thai)
裴名寶(Bui Danh Bao)
張登松(Truong Dang Tung)
阮功全(Nguyen Cong Toan)
胡文邊(Ho Van Bien)
阮心璃(Nguyen Tam Ly)
陳文攢(Tran Van Toan)
阮文雄(Nguyen Van Hung)
黃真生(Vong Chan Sang)

被　　告　國登營造股份有限公司

法定代理人　邱翠蓮

上列當事人間給付工資等事件，原告聲請訴訟救助，經本院裁定准予訴訟救助（106 年度救字第2 號），本院依職權徵收訴訟費用，裁定如下：

主　　文

原告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣壹萬零伍佰伍拾肆元，及自本裁定送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計

算之利息。

被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣伍萬壹仟伍佰貳拾玖元，及自本裁定送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

理　　由

一、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之，民事訴訟法第114 條第1 項前段定有明文。次按，同法第91條第3 項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日償付訴訟費用，而法院依職權裁定確定訴訟費用額，亦屬確定訴訟費用額之程序，本於同一法理，為督促當事人早日償付國庫暫時墊付之訴訟費用，自應類推適用上開規定加計法定遲延利息。又法院於核定訴訟標的價額時，應以原告起訴請求法院裁判之聲明範圍為準；如原告起訴聲明已有一部撤回、變更、擴張或減縮等情形後，法院始為訴訟標的價額之核定者，即應祇以核定時尚繫屬於法院之原告請求判決範圍為準，據以計算訴訟標的之價額，徵收裁判費用（最高法院95年度台抗字第689 號裁定意旨參照）。

二、兩造間請求給付工資等事件，原告於起訴時曾聲請訴訟救助，經本院以106 年度救字第2 號裁定准許而暫免繳納裁判費在案。嗣該事件經本院106 年度勞訴字第2 號判決確定，其訴訟費用由被告負擔百分之83，餘由原告負擔。

三、經本院調卷審查後，本件訟標的金額為新臺幣（下同）6,166,511 元（原告起訴時訴訟標的金額為5,299,782 元，嗣變更聲明，請求金額為6,166,511 元，故以擴張後之請求金額為本件訴訟標的金額），應徵第一審裁判費62,083元，是依前揭判決所示比例計算，被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為51,529元【計算式：62,083× 83％＝51,529，元以下四捨五入】；原告應向本院繳納之訴訟費用額確定為10,554元

【計算式62,083－51,529＝10,554】，並均加給自裁定送達翌日起至清償日止按法定利率即週年利率百分之五計算之利息。

四、依民事訴訟法第114 條第1 項、第91條第3 項，裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　4　　月　　12　　日

民事庭司法事務官　洪婉琪