臺灣高雄地方法院民事裁定

109年度勞補字第176號

原　　告　楊雅琇
訴訟代理人　陳忠勝律師
被　　告　高雄展覽館股份有限公司
法定代理人　涂建國

上列當事人間確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未繳納裁判費。而勞工或工會提起確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費之訴，暫免徵收2/3；又因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準，期間未確定時，應推定其存續期間，但超過5年者，以5年計算；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，勞動事件法第12條第1項、第11條、民事訴訟法第77-2條第1項分別定有明文。本件原告聲明第1項「確認兩造間僱傭關係存在」、第2項「請求給付民國108年12月至復職日止按月給付新台幣（下同）4萬3,000元」，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，訴訟目的一致，是訴訟標的價額擇其中價額較高者定之（最高法院100年度台抗字第10號裁定意旨參照），即以兩造間僱傭關係期間5年計，再依原告主張遭解僱前之月薪4萬3,000元計算，此部分訴訟標的價額為258萬元（43,000× 60＝2,580,000），依上開規定，原告原應徵裁判費2萬6,542元，暫免徵收1萬7,695元（小數點以下四捨五入），故本件原告應徵之第一審裁判費為8,847元（26,542－17,695＝8,847），惟因原告另具狀聲請訴訟救助（109年度救字第140號），如訴訟救助之案件經駁回確定，請原告依民事訴訟法第249條第1項但書規定，於駁回確定之翌日起7日內，補繳上開裁判費，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　9　　月　　8　　日

勞動法庭　法　官　鄭峻明

正本係照原本作成。

本裁定關於核定訴訟標的價額部分得抗告，並應繳納裁判費新台幣1,000元；命補繳裁判費部分不得抗告。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　9　　月　　8　　日

書記官　王居玲