

# 臺灣高雄地方法院民事裁定

109年度司聲字第543號

聲請人 竇氏室內裝修實業股份有限公司

法定代理人 竇劉秀珠

相對人 國立高雄餐旅大學

法定代理人 林珮秀

上列當事人間請求給付工程款事件，聲請人聲請確定訴訟費用額，本院裁定如下：

## 主 文

相對人應賠償聲請人之訴訟費用額確定為新臺幣壹拾柒萬肆仟參佰肆拾捌元，及自本裁定送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

## 理 由

一、按「訴訟費用，由敗訴之當事人負擔。」、「法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額者，第一審受訴法院於該裁判有執行力後，應依聲請以裁定確定之；依第1項確定之訴訟費用額，應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算之利息」、「當事人分擔訴訟費用者，法院應於裁判前命他造於一定期間內，提出費用計算書、交付聲請人之計算書繕本或影本及釋明費用額之證書。他造遲誤前項期間者，法院得僅就聲請人一造之費用裁判之。但他造嗣後仍得聲請確定其訴訟費用額。」、「當事人分擔訴訟費用者，法院為確定費用額之裁判時，除前條第2項情形外，應視為各當事人應負擔之費用，已就相等之額抵銷，而確定其一造應賠償他造之差額。」、「訴訟文書之影印費、攝影費、抄錄費、翻譯費，證人、鑑定人之日費、旅費及其他進行訴訟之必要費用，其項目及標準由司法院定之。運送費、登載公報新聞紙費及法院核定之鑑定人報酬，依實支數計算。」，民事訴訟法第78條、91條、第92條、第93條、第77條之23分別定有明文。次按，原告撤回其訴者，訴訟費用由原告負擔。同法第83條第1項亦有明文。是以，起訴後減縮應受判決事項聲明，實質上與訴之一部撤回無異，自應由為減縮之人負擔撤回部分之裁判

費（最高法院99年度台抗字第713號裁定參照）。

二、聲請人與相對人間請求給付工程款事件，聲請人起訴，經本院民國（下同）105年度建字第91號民事判決判決聲請人一部勝訴一部敗訴，並諭知：「訴訟費用由被告負擔十分之八，餘由原告負擔。」，聲請人就其一審敗訴之部分不服，提起上訴，經臺灣高等法院高雄分院106年度建上字第35號民事判決廢棄原判決，改諭知：「第一、二審訴訟費用（除確定部分外）由被上訴人負擔二十分之十七，餘由上訴人負擔。」，因判決不得上訴，業已確定。

三、經查，本院依首揭規定，以109年5月26日雄院和109司聲司松字第543號通知命相對人提出費用計算書、釋明費用額之證書，相對人則來函表示並無任何訴訟費用之支出，有相對人回函一份在卷可稽，合先敘明。經本院調閱相關卷證審查結果，本件聲請人所支出之訴訟費用分別為第一審裁判費新臺幣（下同）100,880元、第二審裁判費32,834元、第二審鑑定費60,000元。第一審先行確定之訴訟費用為聲請人於一審勝訴而相對人並未上訴之7,934,584元，此部分之裁判費為79,137元【計算式： $100,880 \times (7,934,584 / 10,038,488) = 79,737.1$ ，元以下四捨五入】，應由敗訴之相對人負擔。第二審先行確定之訴訟費用為聲請人於二審減縮聲明之171,088元【計算式： $2,103,904 - 1,932,816 = 171,088$ 】，此部分之裁判費為2,670元【計算式： $32,834 \times (171,088 / 2,103,904) = 2,670.03$ ，元以下四捨五入】，此部分係聲請人減縮，按首揭說明，應由聲請人自行負擔。另第一、二審未先行確定之訴訟費用則為第一審裁判費21,143元【計算式： $100,880 - 79,737 = 21,143$ 】、第二審裁判費30,164元【計算式： $32,834 - 2,670 = 30,164$ 】、及第二審鑑定費60,000元，依上開判決主文所示分擔比例，相對人所應負擔之第一、二審未先行確定部分之訴訟費用為94,611元【計算式： $21,143 + 30,164 + 60,000 = 111,307$ ； $111,307 \times 17 / 20 = 94,610.9$ ，元以下四捨五入】，綜上，則相對人應賠償聲請人之

訴訟費用額確定為174,348元【計算式：79,737+94,611=174,348】，並依民事訴訟法第91條第3項規定，加給自裁定送達翌日起至清償日止按週年利率百分之五計算之利息。

四、依民事訴訟法第91條，裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

中 華 民 國 109 年 7 月 27 日

民事庭司法事務官 黃寬裕