

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

109年度簡字第856號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 黃建融

上列被告因重利案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（108年度偵字第21032號），本院判決如下：

主 文

黃建融犯重利罪，共貳罪，各處拘役參拾日，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表編號1至9所示之物均沒收；未扣案犯罪所得新臺幣捌仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實第7至9行更正並補充為「預先預扣利息6,000元，實際支付2萬4,000元（年利率計算式： $6,000 \text{ 元} \div 30,000 \text{ 元} \times 12 = 240\%$ ）」、第15行更正為「未約定清償期（年利率計算式： $100 \text{ 元} \div 10,000 \text{ 元} \times 365 = 365\%$ ）」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按刑法重利罪成立之要件為乘人急迫、輕率或無經驗，貸以金錢或其他物品，而取得與原本顯不相當之重利，即係指明知他人出於急迫、輕率或無經驗，而利用機會故為貸與，至於利息部分，就原本利率、時期核算及參酌當地之經濟狀況，較之一般債務之利息，顯有特殊之超額者而言（最高法院27年上字第520號判例意旨參照）。又參考民法規定約定利率超過週年利率20%者，債權人對於超過部分之利息，無請求權，民法第205條有明文規定；另當舖業法第11條第2項復明定當舖業經營之年率，最高不得超過30%，上開規定均旨在防止他人以重利剝削處於經濟弱勢地位之借款人。查被告貸與被害人所收取之年利率分別高達240%、365%之利息，超出上開條文所定之法定週年利率上限20%、30%甚鉅，參酌現今之經濟狀況、社會之借款習慣、金融市場動態等客觀標

01 準，堪認被告所收取之利息，較之一般債務利息，顯有特殊
02 之超額，是被告確有取得與原本顯不相當之重利無訛；而衡
03 諸常情，被害人陳氏錦絨苟非出於急迫，當不致以此高額利
04 率向被告借取貸款，足認被告係乘被害人出於急迫而舉債濟
05 急之際，以苛刻條件，利用機會故為貸與甚明。核被告黃建
06 融所為，均係犯刑法第344條第1項之重利罪。被告2次重
07 利犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

08 三、爰審酌被告不思以正當方式賺取財富，竟趁被害人急需用錢
09 而輕率、急迫之際，從事高利放貸事務，並賺取與原本顯不
10 相當之超額利息，使原已陷入經濟困境之人更加無助，所為
11 實不足取；惟念及被告坦承犯行，態度尚可；兼衡其動機、
12 手段、所貸放之本金、收取之利息金額、於警詢自述之教育
13 程度及家庭經濟狀況（見警卷第4頁）等一切情狀，分別量
14 處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準；併審酌
15 被告為本案2次犯行之整體犯罪情狀，定其應執行之刑及諭
16 知易科罰金折算標準，以資警惕。

17 四、扣案如附表編號1至8所示之物，均為被告所有，且係其犯
18 本案重利所用之物，業據被告於警詢中供述在卷（見警卷第
19 10頁），應依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收。又扣案
20 如附表編號9所示之現金1,000元，為查獲當日被告向被害
21 人陳氏錦絨所收取，另被告前向被害人收取利息共8,000元
22 則未扣案，業據被告供陳在卷（見警卷第8、9頁），因被
23 告係為取得與原本顯不相當之重利始借款予告訴人，若無法
24 取得之，被告自不會借款予告訴人，是應全部認定為其犯罪
25 所得，無庸扣除合法放款可收取之利息（臺灣高等法院高雄
26 分院107年度上易字第728號判決意旨參照），均應依刑法
27 第38條之1第1項前段之規定宣告沒收，並就未扣案所得
28 8,000元部分，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
29 追徵其價額。未扣案告訴人簽立本票2張，因僅供作清償借
30 款本息擔保之用，如借款人嗣後清償借款本息，被告仍須將
31 該等物品返還於借款人，並非被告所有（最高法院92年度台

上字第2923號判決意旨參照），爰不予宣告沒收，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提起上訴（須附繕本）。

本案經檢察官王啟明聲請以簡易判決處刑。

中華民國 109 年 4 月 8 日
高雄簡易庭 法官 李宜穎

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中華民國 109 年 4 月 8 日
書記官 陳建琪

附錄本判決論罪科刑法條

刑法第344條

乘他人急迫、輕率、無經驗或難以求助之處境，貸以金錢或其他物品，而取得與原本顯不相當之重利者，處3年以下有期徒刑、拘役或科或併科30萬元以下罰金。

前項重利，包括手續費、保管費、違約金及其他與借貸相關之費用。

附表：

編號	扣案物品名稱	數量
1	黃色放貸名片（越南語）	159張
2	藍色放貸名片（越南語）	149張
3	大張放貸名片（中文）	97張

(續 上 頁)

4	小張放貸名片 (中文)	388張
5	高利貸計算表	2張
6	高利貸帳本	1本
7	蘋果牌手機 (0000000000)	1支
8	三星牌手機 (0000000000)	1支
9	現金	新臺幣 1,000元

附 件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

108年度偵字第21032號

被 告 黃建融 男 39歲 (民國00年0月0日生)

住高雄市○鎮區○○街00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上被告因重利案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃建融基於牟取與原本顯不相當之重利犯意，印製借貸訊息之名片，並以0000000000門號為聯絡電話，招徠不特定人向其借貸，而從事貸放款項收取重利之行為。適有需款孔急之陳氏錦絨乃與黃建融聯繫，雙方相約於民國108年10月26日，在位帶高雄市○○區○○路○段0號之便利商店碰面。黃建融同意貸與陳氏錦絨新臺幣 (下同) 3萬元，約定以一天

為一期，1 天為一期支付，每日須還款利息加本金共計1000元，分為30日攤還，預先預扣第一期利息6000元，實際支付2 萬4000元（換算年息為240%），另約定遲繳之違約金為每日1 00元。黃建融並要求陳氏錦絨簽立面額6 萬元之本票1紙（票號不詳）作為擔保，而以此方式取得與原本顯不相當之重利。復於108 年7 月份，陳氏錦絨復因需錢孔急而向黃建融要求借款，黃建融乃同意借貸新臺幣（下同）1 萬元，約定以利息加本金1 天為一期支付，每日須還款100 元，預先預扣第1 期利息100 元，實際支付9900元，未約定清償期（換算年息為363.6%）。黃建融並要求陳氏錦絨簽立面額2萬元之本票1 紙（票號不詳）作為擔保，而以此方式取得與原本顯不相當之重利。嗣於108 年11月4 日3 時40分許，經警在高雄市鳳山區建國路、文衡路口，見黃建融與陳氏錦絨神色有異，乃上前攔檢盤詰，經陳氏錦絨指述上開借貸經過，再經得黃建融同意自願受搜索，而經警於其使用之車號000-000 號重型機車內扣得黃建融放代所使用之名片159 張（越南語、黃色）、149 張（越南語、藍色）、97張（中文、大張）、388 張（中文、小張）、高利貸計算表2 張、高利貸帳本1 本等物，而查獲上情。

二、案經高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開事實，業經被告黃建融自白不諱，核與被害人陳氏錦絨陳述情節大致相符，並有搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、被害人手機翻拍照片、扣押物品相片附卷及如事實欄所示之物扣案可資佐證，被告犯行，已堪認定。

二、所犯法條：被告所為係犯刑法第344條第1項之重利罪嫌。被告先後二次犯行，請予分論併罰。如事實欄所示扣案之物，請依法沒收。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

01 臺灣高雄地方法院
02 中華民國 109 年 2 月 23 日
03 檢察官 王啟明