

臺灣高雄地方法院民事裁定

110年度司聲字第891號

聲請人 國柏工程有限公司

法定代理人 黃國城

相對人 樺棋營造股份有限公司

法定代理人 蔡憲浩

上列當事人間聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

本院一百一十年度存字第三一七號提存事件聲請人所提存之擔保金新臺幣壹拾萬元准予返還。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物；又此規定於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，民事訴訟法第104條第1項第3款、第106條分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人與相對人間聲請假扣押事件，聲請人前依本院110年度司裁全字第222號民事裁定，為擔保其對相對人之財產假扣押，曾提供新臺幣10萬元為擔保金，並以本院110年度存字第317號提存事件提存在案。茲因上開假扣押事件，業經聲請人撤回假扣押執行，訴訟已告終結。聲請人復於訴訟終結後，以存證信函通知受擔保利益人即相對人於20日內行使權利，而該存證信函已送達予相對人，相對人迄今仍未行使權利，爰依上開規定，聲請發還擔保金等語，並提出存證信函暨掛號郵件收件回執影本為證。

三、經查，聲請人主張之前揭事實，業經本院依職權調取相關卷宗查明屬實，又聲請人於訴訟終結後通知相對人行使權利，相對人迄未行使情事，亦經本院依職權查證明確，有本院非訟中心查詢表在卷可稽，從而聲請人聲請返還該擔保金，即屬有據，應予准許。

01 四、依民事訴訟法第104條第1項第3款，裁定如主文。
02 五、如不服本裁定，應於送達後10日內，以書狀向本院司法事務
03 官提出異議。
04 中 華 民 國 110 年 10 月 4 日
05 民事庭司法事務官 洪婉琪