

# 臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

110年度簡字第2247號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 曾慶文

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（110年度偵字第8051號），本院判決如下：

## 主 文

曾慶文犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即香奈兒黑色皮夾壹只、新臺幣陸仟元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

## 事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告曾慶文所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因一時貪念，偶見告訴人所有之皮夾（含內容物）遺失於路邊，即恣意將皮夾及其內現金侵占入己，而僅將證件等物交予警察機關處理，事後猶否認犯行，所為實屬不該，且迄今未返還所侵占之財物，亦未賠償告訴人之損害，其心態亦有可議；復考量被告之犯案動機、犯案情節、手段、侵占之財物價值，暨其於警詢自承之教育程度、家庭經濟狀況（詳如警詢筆錄受詢問人欄記載），及其有如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣（下同）1000元折算1日之易服勞役折算標準。

四、被告於本案所得之香奈兒黑色皮夾1只及內含現金6,000元，未扣案，為其犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定，予以宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。另告訴人遺失之身分證、全民健康保險卡、匯豐銀行信用卡、渣打銀行金融卡及IKEA會員卡各1張，已實際合法發還告訴人領回，有遺失物領據1份在卷可參（警卷第25頁），依刑法第38條之1第5項規

定，爰不予宣告沒收。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、第450條第1項，刑法第337條、第42條第3項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官劉穎芳聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 110 年 10 月 22 日  
高雄簡易庭 法官 李爭春

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

因疫情遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

中 華 民 國 110 年 10 月 22 日  
書記官 李宗諺

附錄本案論罪科刑法條：

《刑法第337條》

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處一萬五仟元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

110年度偵字第8051號

被 告 曾慶文 男 58歲（民國00年0月00日生）

住臺南市楠西區密枝57號之8

居高雄市○○區○○路○○○○○號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯 罪 事 實

一、曾慶文於民國110年2月14日18時4分許，騎乘機車行經高

雄市○○區○○○路○○○巷○○號前路口，拾獲000遺失的  
香奈兒黑色皮夾1只（價值約新台幣【下同】2萬元，內有  
國民身分證、全民健康保險卡、匯豐銀行信用卡、渣打銀行  
金融卡及IKEA會員卡各1張【以下統稱上開證件等物】與現  
金6000元，係000於同日17時59分許在同一地點遺失），  
竟意圖為自己不法之所有，基於侵占的犯意，將該皮夾與其  
內現金侵占入己，僅將上開證件等物於同日19時8分許交至  
高雄市政府警察局三民第二分局鼎金派出所（下稱鼎金所）  
招領。嗣000接獲鼎金所員警通知有人拾獲上開證件等物  
，認領時告知員警尚有皮夾與現金遺失，經警調閱監視器後  
始循線查悉全情。

二、案經000訴由高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

### 證據並所犯法條

#### 一、證據：

	證據方法	待證事實
1	被告曾慶文於警詢及檢察官訊問時的供述	其有在犯罪事實欄所示地點，拾獲上開證件等物，並交至警局招領的事實（惟辯稱並未拾獲其他物品云云）。 就其當日拾獲上開證件等物後的行程，被告先於警詢中辯稱撿到之後就直接來派出所，中間並無去其他地方；嗣經警方質以何以其所述與調閱監視器影像結果不符（被告係先手持內裝有黑色物品的塑膠袋返家後才去鼎金所），

( 續 上 頁 )

		被告又完全無法合理交代原因，僅稱我不清楚云云；最後於檢察官訊問時又改稱先去小北百貨購物，再將拾得物品交至鼎金所，最後去檳榔攤買酒後返家云云，歷次所述均與調閱監視器影像的結果不符的事實。
2	證人即告訴人000於警詢及檢察官訊問時的證述	其原本係於乘坐機車時將皮夾置於大腿上，乘坐機車期間均未移動，故應係在下車時皮夾掉落的事實。  皮夾內有現金6000元及上開證件等物的事實。
3	拾得物收據1份 遺失物領據1份	被告將上開證件等物送至鼎金所招領，嗣由告訴人領回的事實。
4	監視器影像檔案5個（ 均存取於光碟） 監視器影像截圖5張 檢察事務官勘驗報告書 1份	告訴人遺失皮夾的地點，與被告拾獲物品的地點完全一致的事實（比對監視器攝得告訴人下車的地點、被告撿拾物品的地點，以及被告自行在勘驗報告書編號6號照片上標註的地點，均在上址外近路口

( 續 上 頁 )

		<p>的道路上)。</p> <p>告訴人下車(遺失皮夾)之後，到被告在該處撿拾物品之間，並無其他人靠近該處或有撿拾動作的事實。</p> <p>被告當日18時18分許騎乘機車返家時，手中有拿塑膠袋，且該塑膠袋內有裝1黑色(長)方形物品的事實。</p> <p>被告拾獲物品時，先騎乘機車離開，之後先返家(手中有提內裝黑色物品的塑膠袋)，再將上開證件等物交至鼎金所的事實。</p>
--	--	---

二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌，請依法論科。又被告侵占之物，請依同法第38條之1第1項、第2項的規定予以宣告沒收，併宣告全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 110 年 7 月 17 日  
檢 察 官 劉 穎 芳