臺灣高雄地方法院民事判決

110年度雄小字第2214號

原　　告　新光產物保險股份有限公司高雄分公司
法定代理人　顏世昭
訴訟代理人　楊昱宏
　　方柏權
被　　告　林勇志

上列當事人間請求損害賠償事件，經本院於民國110 年10月7 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣（下同）8,473 元，及自民國（下同）110 年6 月11日起至清償日止，按年息5 ％計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用1,000元由被告負擔59%，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386 條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國109 年1 月8 日19時2 分許，騎乘車牌號碼000 －000 號普通重型機車（下稱甲車），沿高雄市○鎮區鎮○路○○道南向北，行經至高雄市○鎮區鎮○路○○○ 號（下稱系爭肇事地點）前，因欲左轉進入巷道，適伊所承保第三人陳季汝所有、由葉澤濬駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱乙車）沿同路段南向北行駛於系爭肇事地點，因被告左轉彎不當，致兩車發生碰撞（下稱系爭事故），乙車因此車體受損，乙車於保險期間發生系爭事故，伊已依強制汽車責任保險法及保險契約賠陳季汝修理費用1萬4,276 元（含零件7,443 元及工資6,833 元），上開費用係因被告過失所致，原告自得依保險法第53條規定，代位行使陳季汝對被告之損害賠償請求權，為此，爰依民法第184 條第1 項前段、第191 條之2 、保險法第53條規定提起本訴

等語，並聲明：被告應給付原告1 萬4,276 元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5 %計算之利息。

三、被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由

㈠、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184 條第1 項前段、第191 條之2 前段分別定有明文。又車輛左轉彎時，應距交岔路口30公尺前顯示方向燈或手勢，換入內側車道或左轉車道，行至交岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，道路交通安全規則第102 條第1 項第5 款亦有規定。經查，原告主張被告就系爭事故具有上開過失，致乙車受損等情，業據其提出與所述相符之高雄市○○○○○道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、右達汽車股份有限公司鳳山修護廠估價單、車損照片（見本院卷第21至35頁）等件為證，且經本院依職權向高雄市政府警察局交通警察大隊函調系爭事故發生資料，有該大隊110 年5 月18日高市警交安字第11071050200 號函檢附之道路交通事故相關資料（見本院卷第45至60頁）附卷可稽，而被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法436 條之23準用第436 條第2 項、第280 條第3 項、第1 項之規定，即視同自認原告之主張，堪認原告之主張為真實。是被告既就系爭事故具有過失，致乙車受損，自應對原告負損害賠償責任。

㈡、按物被毀損時，被害人除得依民法第196 條請求賠償外，並不排除民法第213 條至第215 條之適用。依民法第196 條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）。查乙車為000 年10月出廠，因系爭事故受損修復需費

1萬4,276元，其中零件費用7,443元，工資費用6,833元，有行車執照影本、右達汽車股份有限公司鳳山修護廠估價單、車損照片、統一發票（見本院卷第17頁、第27至37頁）在卷可按，則乙車既非新車，依諸上開說明，其修復時材料更換係以新品替換舊品，計算零件材料之損害賠償數額時，應扣除折舊部分始屬合理。又依行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自用小客車耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊369/1000，且採用定率遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額之10分之9。另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，乙車自出廠日105年10月，迄本件車禍發生時即109年1月8日，已使用超過3年4月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為1,640元（詳如附表之計算式）是加計無庸折舊之工資，被告應賠償之乙車修復費用為8,473元（計算式：1,640 + 6,833 ＝8,473）。

㈢、按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。查陳季汝就乙車向原告投保車體損失保險，而原告已就系爭事故致乙車損壞而給付修復費用，此有車險保單、理算書、統一發票（見本院卷第13至15頁、第37頁）附卷可參，又陳季汝就乙車受損得向被告請求賠償8,473元乙節，已如前述，則依前揭規定，原告得代位行使品陳季汝對於被告之損害賠償請求權，則原告得向被告請求賠償金額即為8,473元。

五、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係請求被告給付8,473元及自起訴狀繕本送達翌日即110年6月11日（見本院卷第67至69頁）起至清償日止，按年息5％計算之利

息，為有理由，應予准許。至其逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436 條之20之規定，應依職權宣告假執行；並確定訴訟費用額為1,000 元（即如後附訴訟費用計算式）。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　20　　日

高雄簡易庭　法　　官　林綉君

以上正本係照原本作成。

民事訴訟法第436 條之24第2 項：對於本判決之上訴，非以違背法令為理由，不得為之。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之上訴理由。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　20　　日

書　記　官　羅崔萍

訴訟費用計算式：

裁判費　　1,000元

合計　　1,000元

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	7,443× 0.369=2,746
第1年折舊後價值	7,443-2,746=4,697
第2年折舊值	4,697× 0.369=1,733

（續上頁）

第2年折舊後價值	4,697-1,733=2,964
第3年折舊值	2,964× 0.369=1,094
第3年折舊後價值	2,964-1,094=1,870
第4年折舊值	1,870× 0.369× (4/12)=230
第4年折舊後價值	1,870-230=1,640