臺灣臺北地方法院民事簡易判決

108年度北簡字第11106號

原告 蒲攸璋
訴訟代理人 游聖佳律師
被告 云輝國際旅行社有限公司
法定代理人 林貞雄
訴訟代理人 林大鈞

上列當事人間請求返還承攬報酬事件，本院於民國108年10月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾玖萬貳仟元，及自民國一百零八年七月十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣參拾玖萬貳仟元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：原告預定於民國107年10月8日在泰國蘇美島舉行婚禮，因見被告之廣告文而洽詢被告，於被告向原告介紹「頂級蘇美島世紀婚禮」之旅行方案（下稱系爭方案）後，兩造遂於107年6月1日簽訂國外旅遊契約（下稱系爭契約），原告並支付含第一階段定金在內之旅遊費用新臺幣（下同）39萬2,000元予被告（107年6月1日給付30萬元、107年8月9日給付6萬8,000元、107年8月14日給付2萬4,000元）。然兩造簽訂系爭契約後，原告之配偶於107年6月2日詢問被告何時提供機票、飯店等收據，被告之經理即訴訟代理人林大鈞回覆稱5天作業時間，卻未提供，原告於107年7月21日再以簡訊催促被告提供收據，林大鈞亦允諾沒問題，卻仍未提供收據，原告之配偶於107年8月7日以簡訊再度詢問為何距離付定金已經超過2個月還拿不到機

01 票及飯店場地的收據，林大鈞隨即回覆會立即提供，但亦僅
02 傳送與飯店之合約，其他相關資料仍付之闕如。又依系爭契
03 約第10條第2項約定，被告應於107年8月10日前必須將機
04 票、機位、旅館及其他必要事項向原告報告，並提出書面行
05 程表向原告確認，然被告並未依約完成，而原告於107年8
06 月10日在通訊軟體LINE（下稱LINE）兩造所建立之群組中，
07 限被告於107年8月13日前給原告最終之報價，惟被告亦未
08 如期提供。再系爭契約中之服務內容原已包含水上婚禮及婚
09 禮儀式12萬元之收費項目，被告卻嗣後以其他名目要求原告
10 另外繳交費用，與系爭契約之約定不符。故原告於108年9
11 月7日寄發存證信函予被告解除系爭契約，被告自應將原告
12 已給付之價金返還原告。爰依系爭契約第10條第2項之約定
13 及民法第254條、第259條第2項之規定，提起本件訴訟等
14 語。並聲明：被告應給付原告39萬2,000元，及自起訴狀繕
15 本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

16 三、被告對原告主張之事實及理由，未作任何答辯，亦未提出書
17 狀供本院斟酌。

18 四、本院之判斷：

19 (一)按契約當事人之一方遲延給付者，他方當事人得定相當期限
20 催告其履行，如於期限內不履行時，得解除其契約；契約解
21 除時，當事人雙方回復原狀之義務，受領之給付為金錢者，
22 應附加自受領時起之利息償還之，民法第254條、第259條
23 第1項第2款分別定有明文。又系爭契約第10條第2項約定
24 「乙方（即被告，下同）應於預定出發前，將甲方（即原
25 告，下同）的機票、機位、旅館及其他必要事項向甲方報告
26 ，並以書面行程表確認之。乙方怠於履行上述義務時，甲方
27 得拒絕參加旅遊並解除契約，乙方即應退還甲方所繳之所有
28 費用。」。經查，原告前揭主張，業據其提出國外旅遊定型
29 化契約應記載及不得記載事項、系爭契約、刷卡簽單暨信用
30 卡消費明細、付款簡訊、兩造間LINE對話紀錄、簡訊對話紀
31 錄、律師函、左營新莊仔郵局107年9月7日存證號碼0000

01 00號存證信函及回執、報價單、結婚典禮項目表、臺灣銀行
02 歷史本行營業時間牌告匯率表等件影本各1份為證（見本院
03 卷第19至119、195至221頁）；又被告經合法通知，未於
04 最後言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀供本院斟酌，則
05 原告前揭主張，自堪信為真實。原告既已限期命被告於107
06 年8月10日陳報最終之報價，並履行系爭契約，被告仍未依
07 約履行，揆諸首揭規定，原告自得解除系爭契約，並請求被
08 告返還已給付之價金。從而，原告請求被告給付39萬2,000
09 元，為有理由，應予准許。

10 (二)另按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
11 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
12 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
13 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
14 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
15 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
16 利率為百分之五，民法第229條第2項、第233條第1項前
17 段、第203條分別定有明文。本件原告對被告之價金返還債
18 權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負遲延
19 責任。是原告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日即108年7
20 月10日（見本院卷第127頁）起至清償日止，按週年利率5
21 %計算之法定遲延利息，核無不合，應予准許。

22 五、綜上所述，原告依系爭契約第10條第2項之約定及民法第25
23 4條、第259條第2項之規定，請求被告應給付原告39萬2,
24 000元，及自108年7月10日起至清償日止，按週年利率5
25 %計算之利息，為有理由，應予准許。

26 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為
27 被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應
28 依職權宣告假執行；並依同法第392條第2項之規定，依職
29 權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

31 中華民國 108 年 10 月 31 日

臺北簡易庭 法官 黃珮如

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
○○段○○○巷○號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 108 年 10 月 31 日

書記官 李易融