臺北高等行政法院裁定

110年度停字第82號

01

02

03 聲 請 人 林 碩 彥

04 鄭 明 郎

05 葉 于 樞

06 楊 皓 然

07 王 麗 玲

08 蔡 坤 隍

09 邱 泰 弋

10 鄭 渝 維

11 共 同

12 訴 訟 代 理 人 詹 順 貴 律 師

13 簡 凱 倫 律 師

14 相 對 人 新 竹 縣 政 府

15 代 表 人 楊 文 科 (縣 長)

16 訴 訟 代 理 人 林 亮 宇 律 師

17 王 雲 玉 律 師

18 參 加 人 大 享 容 器 工 業 股 份 有 限 公 司

19 代 表 人 曾 建 煌 (董 事 長)

20 上 列 聲 請 人 與 相 對 人 間 聲 請 停 止 執 行 事 件 ， 本 院 裁 定 如 下 ：

21 主 文

22 大 享 容 器 工 業 股 份 有 限 公 司 應 獨 立 參 加 本 件 停 止 執 行 聲 請 事 件 。

23 理 由

24 一、按行政訴訟法第42條第1項規定：「行政法院認為撤銷訴訟

25 之結果，第三人之權利或法律上利益將受損害者，得依職權

26 命其獨立參加訴訟，並得因該第三人之聲請，裁定允許其參

27 加。」，而上開規定係行政訴訟法總則編之規定，對以高等

01 行政法院為第一審之通常訴訟程序中停止執行程序，自得適
02 用。

03 二、相對人環境影響評估審查委員會於民國109年7月20日109年
04 度第10次會議決議，通過「大享容器工業股份有限公司擴展
05 計畫環境影響說明書」的環境影響評估審查，相對人則以11
06 0年1月18日府授環發字第1108650369號公告審查結論（下稱
07 原處分），審查結論略以：「一、(一)、本案經綜合考量環境
08 影響評估審查委員、專家學者、各方意見及開發單位之答覆
09 ，就本案生活環境、自然環境、社會環境及經濟、文化、生
10 態等可能影響之程度及範圍，經本委員會專業判斷，認定已
11 無環境影響評估法第8條及施行細則第19條所列各款情形之
12 虞，環境影響說明書已足以提供審查判斷所需資訊，無須進
13 入第二階段環境影響評估…(二)、本案經委員投票表決（8票
14 同意通過、4票補正後再審），通過環境影響評估審查，開
15 發單位應依環境影響說明書所載之內容及審查結論，切實執
16 行。二、委員、其他機關及列席單位意見均經開發單位於會
17 中說明及承諾，業經本會確認，無須再另行開會審議，請開
18 發單位將補充說明資料納入定稿，並經委員確認後製作成定
19 稿。…五、本環境影響說明書定稿經本府備查後始得動工，
20 並應於開發行為施工前30內，以書面告知目的事業主管機關
21 及本府預定施工日期；採分段（分期）開發者，則提報各段
22 （期）開發之第1次施工行為預定施工日期。六、本案自公
23 告日起逾10年未施工者，審查結論失其效力；開發單位得於
24 期限屆滿前，經目的事業主管機關核准後轉送本府展延審查
25 結論效期1次，展延期間不得超過5年。」（本院卷第49-51
26 頁），聲請人對原處分提起訴願（本院110年度訴字第803號
27 卷所附訴願卷第59頁），經訴願決定駁回（本院110年度訴

01 字第803號卷所附訴願卷第364-380頁)，聲請人除對於原處
02 分與訴願決定提起撤銷之訴，並向本院提起本件停止執行之
03 聲請：「相對人以110年1月18日府授環發字第1108650369號
04 公告『大享容器工業股份有限公司擴展計畫環境影響說明書
05 』環境影響評估審查結論之行政處分，於其行政爭訟終結前
06 ，停止執行。」（本院卷第13頁）。查，參加人大享容器工
07 業股份有限公司為原處分之開發單位，本件裁定之結果，倘
08 認原處分應停止執行，參加人之權利或法律上之利益將受損
09 害，本院自得依前開條文之規定，命參加人獨立參加本件聲
10 請停止執行事件，爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 110 年 9 月 14 日

12 臺北高等行政法院第六庭

13 審判長法官 陳心弘

14 法官 高維駿

15 法官 郭銘禮

16 上為正本係照原本作成。

17 不得聲明不服。

18 中 華 民 國 110 年 9 月 14 日

19 書記官 林淑盈